



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4839/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Wood for life d.o.o., OIB 35685400452, Pakoštane, Ulica dr. Ante Starčevića 36, kojeg zastupa punomoćnik Ante Šeparović, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-180/2025-34 od 14. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-180/2025-34 od 14. studenog 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom te je određeno da će se po pravomoćnosti rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i naloženo je sudskom registru po pravomoćnosti rješenja izvršiti upis podatka o obustavi predstečajnog postupka. Sud se pozvao na odredbu čl. 64. st. 1. t. 3. i čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ), navodeći da je po primitku podneska Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave utvrdio da dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka nije podmirio prioritetne tražbine nastale nakon predstečajnog postupka, konkretno doprinose i poreze prema plaćama radnika, slijedom čega je ocijenio da su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka. Sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a u slučaju kada obustavi otvoreni predstečajni postupak sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te je odlučeno kako je navedeno.

2. Protiv rješenja je dužnik podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnoga prava. Ističe da je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak i nakon otvaranja toga postupka dužnikov račun nije deblokiran, na što je ukazivao svojim podnescima na spis predmeta. S druge strane, vjerovnik Republika Hrvatska

određuje prioritete tražbine koje nisu podmirene podneskom dostavljenim dan prije donošenja pobijanog rješenja, koji nije niti objavljen na e-Oglasnoj ploči niti uručen punomoćniku dužnika. Smatra da vjerovnik nije dokazao da dužnik nije isplatio plaću ili doprinose i poreze iz plaće, kao niti datume dospjeća obveza dužnika kao poslodavca te činjenica što Porezna uprava u svojim evidencijama ima evidentiran dug s osnove doprinosa i plaća ne znači da taj dug postoji. Ističe da dužnik nije mogao podmiriti svoje obveze prema javnopravnim tijelima jer je račun dužnika i nakon otvaranja predstečajnog postupka ostao u blokadi pa je dužnikova obveza nemoguća, odnosno ne može ju ispuniti. Plaće je radnicima dužnik podmirio putem međunarodnog sustava plaćanja – WISE, što nije bilo moguće za doprinose i poreze na plaću. Pravilna primjena odredbe iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a bi se sastojala u sankcioniranju onog predstečajnog dužnika kojem je račun deblokiran i koji ne isplati plaće radnicima ili doprinose i poreze na plaću, a u konkretnom slučaju dužnikov račun nije deblokiran. Dužnik je pokušao otkloniti blokadu računa na temelju rješenja Državnog inspektorata, koja je postojala prije otvaranja predstečajnog postupka i 4. studenog 2025. ishodio odluku Državnog inspektorata kojom se povlači ta osnova, o čemu je bio obaviješten sud i povjerenik. Smatra da je blokada računa nakon predstečajnog postupka onemogućila ostvarivanje glavnog cilja pokretanja predstečajnog postupka, a koji je propisan kao uređenje pravnog odnosa dužnika s vjerovnikom, sprječavanje nesposobnosti za plaćanje i održavanje djelatnosti. Predlaže ukinuti pobijano rješenje, odnosno donijeti drugu na zakonu osnovnu odluku.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Pogrešno žalitelj smatra da su ostvareni žalbeni razlozi koje ističe. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a kada je utvrdio da postoje razlozi za obustavu predstečajnog postupka jer dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, i to za više radnika, kako to proizlazi iz obavijesti vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave.

6. Pri tome žalitelj pogrešno smatra da su ostvarene postupovne povrede time što je sud donio rješenje na temelju podataka dopunjenih u podnesku dostavljenom sudu 13. studenoga 2025., s obzirom na to da je jedno od temeljnih načela postupanja suda u predstečajnom postupku načelo prema kojem sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni postupak, kako je propisano odredbom čl. 11. st. 3. SZ-a. Pri tome valja reći da je dužnik imao mogućnost očitovanja na prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za obustavu predstečajnog postupka zbog činjenice da nakon otvaranja predstečajnog postupka dužnik ne podmiruje prioritete tražbine nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, što je dužnik i učinio, pogrešno se pozivajući na

navodnu nemogućnost izvršenja obveze prema javnopravnim tijelima zbog navodno nezakonite blokade dužnikova računa i nakon otvaranja predstečajnog postupka.

7. Naime, iz očitovanja Financijske agencije na dužnikov prigovor upućen Financijskoj agenciji putem e-maila da mu račun nakon otvaranja predstečajnog postupka nije deblokiran, dužnik je zaprimio očitovanje Financijske agencije o postupanju sukladno odredbi čl. 69. st. 1. SZ-a, prema kojoj odredbi Financijska agencija od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka prestaje izvršavati osnove za plaćanje koje ima evidentiranje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim onih nabrojanih u odredbi čl. 69. st. 1. SZ-a, između ostalog rješenja nadležnog tijela o privremenom osiguranju naplate u slučaju blokade računa poslodavca zbog nemogućnosti prisilne naplate neisplaćene plaće, odnosno naknade za plaću. Upravo na to je Financijska agencija u svom odgovoru dužniku ukazala pozivajući se na rješenja nadležnog tijela, u konkretnom slučaju Državnog inspektorata o privremenom osiguranju naplate u slučaju blokade računa poslodavca zbog nemogućnosti prisilne naplate na isplaćene plaće, a u spisu osim rješenja Državnog inspektorata koje je naknadno ukinuto, a radi se o rješenju Državnog inspektorata od 16. rujna 2025., postoje i rješenja o osiguranju Državnog inspektorata od 19. veljače 2025., 19. ožujka 2025., 17. travnja 2025., 18. lipnja 2025. i 17. srpnja 2025. koja su evidentirana u očevidniku neisplaćenih osnova za plaćanje, kako to proizlazi iz isprave FINA-e od 28. srpnja 2025. (list 172. – 173. spisa).

8. Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi koji se tiču postupanja suda, primjene odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a, a niti oni koji se tiču pogrešnog utvrđenja činjeničnog stanja, to je rješenje kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a te je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 17. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30880-aa49a**

Kontrolni broj: **09763-d7981-b4cd3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.